

**T.C.**  
**BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU**

**KARAR TARİHİ:** 26/02/2020

**KARAR SAYISI:** 2020/319

**İTİRAZ EDEN** : .....  
.....  
.....

**BAŞVURUNUN YAPILDIĞI**

**KURUM VEYA KURULUŞ** : ..... Bakanlığı

**KURUM VEYA KURULUŞUN**

**CEVAP TARİHİ** : 23/01/2020 (Tebliğ tarihi belirtilmemiştir.)

**KURULA BAŞVURU TARİHİ** : 14/02/2020 (Kurula İntikal: 19/02/2020-Kayıt No:139)

**RAPORTÖR** : Melike KUTER KUNDUR

**1- İTİRAZ VE KONUSU**

..... 23/01/2020 tarihinde CİMER aracılığıyla ..... Bakanlığına başvurarak, "bir devlet memurundan şikayetçi olduğu takdirde şikayetçi olduğu kişinin ön incelemeci olarak atanıp atanamayacağı, Denetim Görevlilerinin Uyacakları Mesleki Etik Davranış İlkelerinin 8. maddesine göre aynı kurumdan bir kişinin ön incelemeci olarak atanmasının kanun ve yönetmeliklere uygun olup olmadığı, ayrıca ön incelemeci olarak aynı kurumdan atanması durumunda, Valiliğin ve İdare Mahkemesinin kararı onaylamasının yasalara ve yönetmeliklere uygun olup olmadığı" hususlarında Bakanlık görüşünün tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

**2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI**

..... Bakanlığı, başvuru sahibinin talebini 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Tavsiye ve mütalaa talepleri" başlıklı 27 nci maddesi kapsamında olduğundan bahisle reddetmiştir.

**3- KURULA BAŞVURU**

Başvuru sahibi, 14/02/2020 tarihli dilekçe ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

**4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME**

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

## KARAR

.....'in itirazının REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesine göre; bilgi, kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan mezkur Kanun kapsamındaki her türlü veriyi; belge ise, kurum ve kuruluşların sahip oldukları mezkur Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını ifade etmektedir. Diğer yandan 4982 sayılı Kanunun “İstenecek bilgi veya belgenin niteliği” başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasına göre “*Bilgi edinme başvurusu, başvurulanan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*”

Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kabul edilebilecek bilgi veya belgelere yönelik bir bilgi edinme talebi niteliğinde olmadığı, mütalaa talebi niteliğinde olduğu değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*” hükmü uyarınca itirazının **reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

**Başkan**  
Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU

**Üye**  
İbrahim ACARLI

**Üye**  
Ahmet Hüsrev VURAL

**Üye**  
Prof. Dr. Mahmut KOCA  
(Katılmadı)

**Üye**  
Prof. Dr. Hasan Nuri YAŞAR

**Üye**  
Ünsal TOKER

**Üye**  
İsmail KURUL  
(Katılmadı)

**Üye**  
Hayrettin KURT

**Üye**  
Hakan ÖZTATAR